

Turid Heidi Dammann
Movassbakken 3
0891 Oslo

AIG
Postboks 1588 Vika
NO-0118 Oslo

Oslo, 11. desember 2018
Skade nr. FL0006062

Jeg viser til deres brev av 5.11.2018.

Deres lesning av lagmannsrettens dom og deres interpolasjon av mine motiver for å reise motregningsinnsigelse, er ikke riktig.

Et a-konto beløp er en forskuddsbetaling og er derfor mer å anse som et lån eller sikkerhetsstillelse. På tidspunktet for a-konto betalingen er tjenesten ikke levert og det er uvisst hva den vil koste. Det var således ikke ennå avgjort hvem som skal bli eier av disse pengene. Betalingen var ikke en erkjennelse av at adv. Østberg allerede hadde rett til å beholde dette beløpet.

Jeg fremsatte krav om heving av avtalen – hele avtalen, ikke bare den del som gikk ut over ytelser tilsvarende akonto-beløpet. Kravet ble fremsatt senest 7.7.2015, mindre enn tre år etter at pengene var innbetalt, i prosesskrift av denne dato. Subsidiært krevde jeg at salæret skulle nedsettes delvis på grunnlag av tjenestens lave kvalitet, delvis som erstatning for påførte tap ved mislighold av profesjonsansvaret, og anførte i den sammenheng tapsposter som langt oversteg hele salæret. Jeg fikk medhold på den siste måten.

Temaet for rettssakene har derfor vært fastsettelse av salæret. Nå foreligger en dom fra Borgarting lagmannsrett som fastsetter at det ikke er grunnlag for at adv. Østberg skal ha noen del av salæret.

Det er ikke riktig at beløpet kr. 150.000 er «*innblandet og udokumentert del av motregningsposter på kr. 672.354,-*» Det er derimot riktig at lagmannsretten kom til dette tallet ved å legge sammen konstaterte prisavslag og erstatningsposter. Lagmannsretten gjorde det også klart at det potensielt kan være grunnlag for ytterligere erstatningsposter, men retten stanset sitt arbeid da den kom til ovennevnte sum ettersom denne summen oversteg hele salærkravet på kr. 605.901,-.

Retten kunne ha stanset på et tidligere punkt dersom den bare behøvde å finne motregningsposter for den del av salærkravet som oversteg akonto-innbetalingen. Denne var på kr.448.401,- pluss kr.7.500,-, altså til sammen kr.455.901,-.

Det bør være unødvendig for meg å gå til ny rettssak for å få en tilbakebetaling som er den direkte logiske konsekvens av lagmannsrettens faktum og dom.

Jeg ber adv. Østberg og AIG om å se på saken på nytt.

Med vennlig hilsen

Turid Heidi Dammann