

Turid Heidi Dammann
Movassbakken 3
0891 Oslo

AIG
Rosenkrantz' gate 22
0160 Oslo

Oslo, 18.10.2018

Advokats ansvarsforsikring - Krav om tilbakebetaling av akonto-beløp

Jeg viser til telefonsamtale i dag med Vibecke Strand.

Jeg viser til vedlagte korrespondanse med adv. Bjørn I.C. Østberg, der adv. Østberg ber meg fremme mitt krav mot «mitt/vårt forsikringsselskap/ forsikring gjennom advokatforeningen» (bilag 1 og 2) og min forespørsel til Gjensidige Forsikring (bilag 5).

Jeg har i dag fått opplyst på telefon med Per Tallum i Gjensidige at jeg skal rette mitt krav til AIG som forsikret adv. Østberg på tidspunktet da de hendelser som er grunnlaget for mitt krav, skjedde.

Jeg forespør herved om AIG erkjenner å være det riktige forsikringsselskapet i denne saken. Jeg viser i den anledning også til tidligere varsel fra meg i sakens anledning.

I fall bekreftende svar på ovenstående spørsmål retter jeg herved mitt krav til AIG, som fremgår av mitt brev til adv. Østberg (bilag 2).

Adv. Østberg har i sitt svar på mitt krav ikke angitt noen feil ved mitt krav og heller ikke gitt noen annen begrunnelse for at han avviser mitt krav. Jeg varsler herved rettslige skritt for å gjøre mitt krav gjeldende dersom mitt krav avvises.

I den vedlagte dommen fra Borgarting lagmannsrett henvises spesielt til punktene 6 og 7 på side 28 hvor det fremgår at lagmannsretten fant at jeg hadde gyldige motkrav på minst 672 354 kroner. Dette til tross for at flere av mine motkrav ikke ble funnet nødvendig å behandle da det allerede hadde kommet til at min motkrav oversteg salærkravet. Adv. Østbergs salærkrav var samlet 606 001 kroner før fradrag for innbetalt akonto-forskudd.

Med vennlig hilsen

Turid Heidi Dammann

Bilag:

1. Advokat Østbergs svar av 14.09.2018 på mitt krav til ham
2. Mitt brev av 31.07.2018 med krav om tilbakebetaling
3. Kjennelse av 22.05.2018 i Høyesteretts ankeutvalg
4. Dom av 14.02.2018 fra Borgarting lagmannsrett
5. Min henvendelse til Gjensidige