

Advokatansvar

I denne spalten omtaler vi rettssaker rettet mot advokater, og advokaters ansvar. Spalten lages av advokat Toralf Wågheim ved Advokatfirmaet Riisa & Co i Bergen. Wågheim er forfatter av boken *Advokaters erstatningsansvar*.

Henvendelser til redaksjonen@advokatbladet.no



Advokatfirma fikk 0 i salær

Et advokatfirma i Oslo anla sak mot en tidligere klient for å kreve inn utestående salær med 456.001 kroner etter et prosessoppdrag. Advokatfirmaet ble i lagmannsretten tilkjent null kroner, men ble i stedet dømt til å dekke klientens sakskostnader på 349.044 kroner.

Dette fremkommer i en dom fra Borgarting lagmannsrett, avsagt 14. februar 2018 (LB-2015-192367). Bakgrunnen for saken var at advokat A i advokatfirmaet hadde påtatt seg et prosessoppdrag for klient B. Saken gjaldt krav ved ektefelleskifte og ulike krav i forbindelse med næringsvirksomhet som B hadde drevet sammen med sin tidligere ektefelle.

Advokaten ba om 150.000 kroner i forskudd. Rettssaken varte i fire dager, og advokat A sendte deretter faktura på ytterligere 448.501 kroner. Klient B var misfornøyd med bistanden, og sa opp prosessoppdraget. Dommen ble avsagt etter oppsigelsen, hvor B delvis vant frem med sine krav i saken. Advokat A sendte deretter en ny faktura på 7500 kroner for gjennomgang av dommen og korrespondanse med klient B.

A anket dommen på egen hånd, men anken ble avvist av lagmannsretten. B betalte ikke salæret til advokatfirmaet, som da tok ut søksmål mot B med krav om betaling. B tok til motmæle og reiste en rekke innsigelser til salærkravet og advokatens innsats i saken. B gjorde gjeldende krav om prisavslag og at det forelå motkrav som oversteg salærkravet.

PRISAVSLAG

Lagmannsretten legger til grunn at en klient, i henhold til alminnelige kontraktsrettslige regler, kan kreve prisavslag dersom advokaten ikke har presentert en kontraktsmessig ytelse. Lagmannsretten var enig med B i at det forelå en rekke mangler ved leveransen.

For det første legges til grunn at advokaten ikke var tilstrekkelig forberedt til hovedforhandlingen. Retten viste i denne forbindelse til lydopptak fra As innledningsforedrag og prosedyre, som etter rettens syn støttet Bs anførsel. Lagmannsretten la for det andre til grunn at A hadde tilsidesatt plikten til å gi nødvendig rådgivning knyttet til prosessrisiko, konsekvenser og kostnader forut for tingrettens behandling. Dette ville gitt B anledning til å ta stilling til om kostnader skulle pådras eller ikke. Videre konkluderte lagmannsretten at A ikke tidsnok hadde fremsatt

bevisprovokasjoner og ikke fulgt dette opp på nødvendig måte.

Lagmannsretten fant det klart at salæret ikke var forholdsmessig i forhold til det utførte arbeidet. Lagmannsretten fastsatte prisavslaget til 300.000 kroner, cirka halvparten av det totale salæret i saken. Lagmannsretten ga videre prisavslag til klient B på 135.876 kroner som følge av at advokat A unnlot å søke fri sakførsel for B i skiftesaken.

MOTKRAV

Lagmannsretten la videre til grunn at advokat A på uaktsom måte unnlot å fremme flere krav på vegne av B mot den tidligere ektefellen. Det ble lagt til grunn at B på denne bakgrunn hadde erstatningskrav mot A på 236.478 kroner.

Lagmannsretten anmerket også at advokaten ikke hadde rettslig grunnlag for krav om salær for arbeid som var utført etter at klienten har sagt opp oppdraget. B ble derfor frifunnet også for salærkravet på 7500 kroner.

Klienten hadde altså krav på prisavslag og motkrav som oversteg salærkravet. B ble således frifunnet og advokatfirmaet ble dømt til å betale sakskostnader for ting- og lagmannsrett på 349.044 kroner. Dommen var ikke rettskraftig da Advokatbladet gikk i trykken.