

Heidi Dammann
Movassbakken 3
0891 Oslo

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep
0030 Oslo

Oslo, 9. februar 2018

Prosesskrift til Borgarting lagmannsrett

Sak nr: 15-192367ASD-BORG/03

Ankende part: Advokatfirmaet Østberg AS
Postboks 7047 St. Olavs plass
0130 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Krisitan Voie Danielsen
Advokatfirmaet Hulaas AS
Postboks 6488 Etterstad
0606 Oslo

Ankemotpart: Turid Heidi Dammann
Movassbakken 3
0891 Oslo

---o000o---

Jeg viser til prosesskrift av 5.2.2018 fra adv. Voie Danielsen. Prosesskriftet har så vidt mange uriktige anførsler og resonnementer at jeg ser meg nødt til å ta til motæle.

På side 2, avsnitt 5 anfører adv. Danielsen at ingen av hans anførsler var nye. Jeg nevner i fleng noen nye anførsler:

1. Adv. Vioe Danielsens anførsel om at jeg ikke skulle ha lidt tap som følge av sabotasjen av leirdriften, begrunnet i at det ikke skulle ha vært tilstrekkelig kundegrunnlag, var en ny anførsel.
2. At jeg ikke skulle ha vært personlig i stand til å drive leiren, var heller ikke fremsatt tidligere.

3. Det har ikke tidligere vært tilbudt som bevis avgjørelsen fra Advokatforeningens disiplinærutvalg.
4. Det har ikke tidligere vært gjort gjeldende som relevant moment i saken at jeg skulle ha vært klar over at det kun var én advokat i Advokatfirmaet Østberg AS.

Det kan ha vært mange andre.

Høyesterett har tidligere bestemt at det ikke er nok at en opplysning har vært nevnt i saksforberedelsen. Den må ha vært nevnt på en slik måte at motparten kan forstå at det er av betydning for saken å gi kontradiksjon.

I avsnittene 5 og 6 anførte Adv. Danielsen videre at jeg hadde hatt nok tid til å forberede meg, og at det må være min risiko om jeg unnlater å gi kontradiksjon. Men det er ikke nok å ha tid til å forberede seg dersom det ikke er tid til å fremføre det som er forberedt. Jeg presiserer i tilfelle det ikke skulle ha gått klart nok frem, at et hovedproblem i ankeforhandlingen har vært at selv om hvert minutt ble brukt til viktige ting, var det fortsatt mye som ikke var gjennomgått da taletiden var ute. Jeg viser atter til det jeg anførte i min e-post av 31.1.2018, at selv om bevis i denne omgang ikke var avskårne, var det likevel ikke tid til å gjennomgå dem og redegjøre for deres relevans. Jeg kan da ikke se at det har noe meningsinnhold å anføre at det skulle være min «risiko». Jeg har ikke valgt denne situasjonen.

Det er heller ikke relevant om jeg har hatt nok tid til å forberede meg når retten på et meget sent tidspunkt – 3 dager før julaften – gir meg pålegg om å anta prosessfullmektig (med 48 timers frist!). Spørsmålet blir da om min prosessfullmektig hadde en reell mulighet til å bli så kjent med saken at han f. eks. kunne reagere på adv. Voie Danielsens bruk av uriktige årstall 1997-99 i stedet for 1999-2001. Dette har ingen realitet. (For dette konkrete eksempel er betydningen at årstallene kan ha avgjørende betydning for foreldelse, avhengig av hvilken lovanvendelse som kommer i betraktning. Jeg minner om at foreldelsesloven gir forlenget frist med inntil ti år (utover de normale tre år, altså i alt 13 år) når kravhaveren ikke tidligere har kunnskap om sitt krav. Mitt krav ble reist i 2011.)

Begrepet «risiko» forutsetter at det er gjort et valg. I den foreliggende saken var det ikke mulig å velge en forsvarlig fremleggelse av saken. Det var gitte tidsrammer og hver ting som ble valgt medtatt skjøv nødvendigvis ut noe annet. Jeg protesterer mot slik misbruk av risikobegrepet.

Det er ikke riktig at «omfanget av saken viser at den har vært svært godt opplyst». Opplysning er ikke kun et spørsmål om omfang. «Opplysning» er ikke en litervare der det kun er spørsmål om å helle på nok. Det er alltid av betydning å se konkret hvilke opplysninger som er gitt og hva en eventuell dom faktisk bygger på. Adv. Voie Danielsens anførsel overser at det ikke var tid til å dokumentere det som var tilbudt av bevis.

I avsnitt 8 argumenterer adv. Voie Danielsen mot tingrettens vurdering av adv. Østbergs unnlattelse av å gi forsvarlig underretning om kostnadsutviklingen i leirsaken. Adv. Voie Danielsens resonnement er ikke følgeriktig. Det er ingen motsetning mellom å mene at en sak hadde mulighet til å vinne frem – forutsatt forsvarlig sakførsel – og å mene at saken ble uforsvarlig dårlig behandlet. Det er heller ikke noen motsetning mellom å mene at en sak har mulighet til å vinne frem, og deretter velge å trekke den på grunn av kostnadene og prosessrisikoen. Adv. Østbergs handlemåte berøvet meg muligheten til å gjøre slike vurderinger. Men adv. Østbergs handlemåte berøvet meg også muligheten av å se at adv. Østberg ikke ervervet noen mestring av saken med den omfattende timebruken. Da jeg sendte

bevis per e-post til tross for at disse lå i bevispermene, og adv. Østberg burde ha funnet dem der av eget initiativ, visste jeg ikke at adv. Østberg på det tidspunkt allerede hadde skrevet et hundretalls timer for «gjennomgang» av saken. Hadde jeg visst dette ville jeg avsluttet hans oppdrag langt tidligere.

På side 3, avsnitt 2 skrev adv. Voie Danielsen at det er «ingen plausibel årsak til» at jeg har måttet bruke et betydelig antall timer på saksforberedelse. Den plausible årsak er selvfølgelig av jeg ikke hadde noen prosessfullmektig, og at saken var berammet til den 2.2.2017. Jeg måtte da selvsagt gjennomføre en fullstendig saksforberedelse.

Dette var forøvrig omstendigheter som jeg fant grunn til å beskrive i min partsforklaring, men ble avbrutt meget energisk av adv. Voie Danielsen som beskyldte meg for å lyve, mens mitt bevis var utelatt fra tilleggsutdraget. (Dette ble vedlagt mitt forrige prosessskrift.) Etterpå fikk jeg andre spørsmål fra min prosessfullmektig som heller ikke hadde forstått hvor jeg ville hen. Dette førte til at jeg mistet tråden og ikke klarte å fullføre den delen. Jeg ønsket å beskrive hvordan adv. Voie Danielsen ved en lang rekke «sjakktrekk» medvirket til å påføre meg en umåtelig stor stress- og angstbelastning i oppløpet til ankeforhandlingen den 2.2.2017. I tilleggsutdrag 2 mangler også epost av 19. januar 2017 kl 21:26 fra meg som varslet om at adv. Voie Danielsen hadde utelatt fra utdraget nær samtlige av de bevis som var blitt avskåret for tingretten, til tross for at han måtte vite at de var påberopt på nytt for lagmannsretten og at de behøvdtes uansett for å behandle saksbehandlingsanken.

Bilag 1: e-post av 19. januar 2017 kl 21:26 fra meg

I denne sammenheng ønsket jeg også å omtale hvordan adv. Voie Danielsen kl. 7 onsdag morgen den 1.2.17 sykemeldte seg (uten legeerklæring) med virkning de to første rettsdagene (torsdag og fredag) – denne e-posten har adv. Voie Danielsen forøvrig også utelatt fra tilleggsutdrag 2, i strid med avtale. Jeg siterer den her:

From: Kristian Voie Danielsen <kvd@hulaas.no>
To: Turid Heidi Dammann <heidi@villmarken.no>, "borgavd03@domstol.no" <borgavd03@domstol.no>
CC: "braaten@braska.no" <braaten@braska.no>, "Bjørn I. C. Østberg" <bico@advokat-ostberg.no>
Subject: Sak: 15-192367ASD-BORG/03 - Sykdomsfrafall - anmodning om utsettelse
Date: Wed, 1 Feb 2017 07:00:10 +0100

Undertegnede har fått akutt omgangssyke og har ikke anledning til å gjennomføre ankeforhandlinger i morgen.

Jeg antar at dette vil gå over raskt og vil kunne være klar slik at vi kan bruke dagene som er satt av i neste uke.

Jeg beklager på det sterkeste de ulemper dette medfører.

Med vennlig hilsen
Kristian Voie Danielsen
Advokat | Partner

Bilag 2: Epost av 1.2.2017 kl. 7:00 fra adv. Voie Danielsen

På side 3 avsnitt 3 bestrider adv. Voie Danielsen mva-påslaget i fakturaen fra Enrique Perez-Terron. Enrique Perez-Terron har plikt til å kreve inn mva fra og med den faktura som overskrider beløpsgrensen for mva-fritak. All innkrevet MVA vil bli betalt videre til staten.

På side 3 avsnitt 4 betviler adv. Voie Danielsen relevansen av Enrique Perez-Terrons innsats i saken, på grunnlag av formålsforklaringen til Enrique Perez-Terrons enkeltpersonforetak. Enrique Perez-Terrons bidrag i saken har bestått i analyse og strukturering av sakens fakta, samt bistand til å skrive prosesskrift. Det har ingen betydning at Enrique Perez-Terrons enkeltpersonforetak har som primært formål å gi konsulentbistand på området informasjonsteknologi. Enrique Perez-Terron ble i sin tid anmodet om å gjennomgå regnskapene i Villmarksleiren, og hans fortsatte bistand til THD bygger på den kjennskap han fikk til hennes sak gjennom dette arbeidet, kombinert med nødvendigheten av å avverge den overhengende alvorlig rettsfornektelse som følge av sviktende organisering av nasjonens rettssystem.

Avsnitt 5: «kostnader til coaching». Anførselen er grunnløs da det ikke har vært krevet dekket kostnader for lagmannsretten til «coaching». Forberedelse mellom rettsdager er nødvendig selv om en har prosessfullmektig, særlig hensett til at prosessfullmektigen hadde hatt meget kort tid til å sette seg inn i saken og dens forhistorie.

* * *

Siden adv. Voie Danielsen tar opp mine saksomkostninger, tillater jeg meg å spørre om det skal være så ulike normer for hva som anses for å være «nødvendige kostnader» til sakførsel, avhengig av om man bruker advokat eller ikke. Adv. Østberg er selv advokat og kunne meget vel representert seg selv. I stedet har han ikke bare engasjert en annen advokat, men denne har så igjen overlatt skriving av anke til en tredje, som da må formodes å ha brukt størstedelen av de anførte 20 timer til å sette seg inn i leir- og salærsaken – til en langt høyere timepris enn Voie-Danielsens.

Høyesterett har satt snevre grenser for å kreve kompensasjon for egeninnsats, i det man må tåle å føre sine forretninger. Jeg betviler om adv. Østbergs egeninnsats til kr. 1600 pluss mva er i tråd med Høyesteretts vurdering. Det er ikke godtgjort at Østbergs arbeid i salærsaken hadde noen annen karakter enn det som Høyesterett sikter til som å føre sine forretninger. (Jeg husker dessverre ikke saksreferansen, og har ikke tilgang til Lovdata Pro.) Adv. Voie Danielsen har uriktig skrevet at jeg kan trekke fra momsene noe som pr i dag ikke er riktig. I tillegg så undres jeg over at han kan føre sine dyre lunchgifter på omkostningsoppgaven.

* * *

Det kom kanskje ikke tilstrekkelig klart frem i mitt forrige prosesskrift, så jeg benytter anledningen til å presisere følgende. Jeg er uenig i adv. Flatabøs frafall av mine innsigelser mot adv. Østbergs timeliste, men det var ikke satt av nok tid i retten til å føre denne delen av saken.

Jeg opprettholder kravet om reassumering etter § 9-17 (2).

Med vennlig hilsen

Turid Heidi Dammann