

# Hulaas

Borgarting lagmannsrett  
PB 8017 Dep.  
0030 Oslo

Dato: 5. februar 2018  
Vår ref.: 322450/3887  
Tidl. ref.:  
Deres ref.:  
Ansvarlig advokat.: Kristian Voie Danielsen

## PROSESSKRIFT

### TIL

### BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer: 15-192367ASD-BORG/03

**Ankende part:** Advokatfirmaet Østberg AS  
Postboks 7047 St. Olavs Plass  
0130 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Kristian Voie Danielsen  
Advokatfirmaet Hulaas AS  
Henrik Ibsensgate 60c  
0255 Oslo

**Ankemotpart:** Turid Heidi Damman  
Movassbaken 3  
0891 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Anders Flatabø  
Huitfeldts gate 49,  
0253 Oslo

Saken gjelder: Anke over dom med saksnummer  
14-103486-OTIR/07



Medlem av  
Den Norske  
Advokatforening

**Advokatfirmaet Hulaas AS**  
Henrik Gernersgt. 11  
Postboks 193  
1501 Moss  
Tlf 69 24 38 50

**Advokatfirmaet Hulaas AS**  
Henrik Ibsensgate 60c  
02556 Oslo  
Tlf 21 95 80 00

[www.hulaas.no](http://www.hulaas.no)  
post@hulaas.no  
Org. NO 995 041 030 mva

**Handelsbanken**  
BIC/swift: HANDNOKK  
Klientkonto 9537 05 24700  
IBAN: NO80 9537 0524 700  
Driftskonto 9537 05 24603

#21419

# Hulaas

## 1. Innledning

Det vises til brev fra retten av 31. januar 2018 med frist til 5. februar kl. 12.00 for å kommentere Damman sin anmodning om reassumering. Det beklages at prosesskrift er noen timer for sent inngitt. Det vil i tillegg bli inngitt kommentarer til innlevert saksomkostningsoppgave fra ankemotpart.

## 2. Reassumering

Etter avsluttet hovedforhandling tas saken som hovedregel opp til doms med en gang, slik også var tilfellet i denne saken. Hvis det «viser seg etter at saken er tatt opp til doms, at det er nødvendig med ytterligere forhandlinger for å få et forsvarlig avgjørelsesgrunnlag i saken», så skal retten sørge for dette ved å beslutte fortsatt hovedforhandling, jf. tvl. § 9-17 annet ledd.

Det er lagt til grunn i rettspraksis en høy terskel for reassumering, jf. blant annet Rt.1974.961. Dette er også kommet til uttrykk i forarbeidene, hvor det presiseres at kriteriet «nødvendig for å få et forsvarlig avgjørelsesgrunnlag i saken», ikke er ment å innebære en oppmykning av dette strenge kravet slik det fremkom av tvistemålsloven § 339, jf. NOU s. 761. Det skal følgelig mye til for å beslutte en reassumering av saken.

Den ankende part gjør gjeldende at vilkårene for reassumering ikke er oppfylt.

Det vises til at ingen av anførslene under hovedforhandlingen var nye. Damman har følgelig hatt tid nok til å forberede seg på disse før hovedforhandling. Damman har videre hatt god tid til å anta prosessfullmektig. Hvis hun mener at advokat Flatabø har hatt for liten tid til å sette seg inn i saken, er det en risiko Damman selv må bære ettersom hun hadde anledning til å anta prosessfullmektig på et langt tidligere stadium. For ordens skyld presiseres det også at dette ikke er inntrykket undertegnede sitter igjen med etter hovedforhandling.

Omfanget av det faktiske utdraget viser at saken var svært godt opplyst. For flere av eksemplene som Damman trekker frem hvor hun er av den oppfatning at hun ikke har hatt en reell mulighet for kontradiksjon, viser hun selv til det faktiske utdrag. Dokumentasjonen lå i saken og hvis det ikke ble dokumentert under hovedforhandling, er det en risiko Damman selv må stå for.

Det er videre undertegnedes oppfatning at de sentrale punkter i saken ble gjennomgått og er vel dokumentert.

I tillegg tydeliggjør Damman i sin e-post at Østberg sine anførsler er korrekte og at det helt tydelig ikke er behov for ytterligere forhandlinger. Det vises til at Damman legger til grunn at hun fortsatt mener at motsøksmålet burde ført frem. Dette til tross for at tingretten kom frem til at et slikt søksmål ikke ville vinne frem og at Damman ville ha gått med på å trekke motsøksmålet hvis Østberg hadde redegjort tilstrekkelig for dette. Damman sin e-post viser tydelig at ingen handling fra Østberg sin side ville fått henne til å endre mening hva gjelder motsøksmålet.

Vilkårene etter tvisteloven § 9-17 annet ledd er ikke oppfylt og reassumering skal ikke tillates.

### 3. Saksomkostninger

Lagmannsretten satte frist til 24. januar med å inngi supplerende omkostningsoppgave. Den ankende part har ingen innvendinger til utgiftene Damman har hatt til advokat Flatabø og den delen av omkostningsoppgaven som gjelder dette. Det inngis derimot innsigelser til de omkostninger Damman krever dekket for øvrig.

Damman sin omkostningsoppgave for tingrettssaken er svært omfattende, sett opp mot den ankende part sine omkostninger. Det er ingen plausible årsaker til dette.

I tillegg er det krevd dekket merverdiavgift for bistand fra Enrique Perez Toron. Hans enkeltpersonsforetak er ikke registrert i merverdiavgiftsregisteret, slik at han ikke har anledning til å oppkreve merverdiavgift.

Det er videre vanskelig å se hva Perez Toron har bidratt med som kan rettferdiggjøre krav på dekning av omkostninger av et slikt omfang, ettersom enkeltpersonsforetaket driver med konsulentvirksomhet tilknyttet informasjonsteknologi.

**Bevis:** Utskrift fra Brønnøysund (**bilag 1**)

Videre kan vi ikke se at det skal være grunnlag for å kreve dekket kostnader til coaching og kostnader til forberedelse mellom rettsdagene under ankeforhandlingen ettersom Damman da hadde prosessfullmektig.

\*\*\*

Dette prosesskrift er lastet direkte opp i aktørportalen.

5. februar 2018  
ADVOKATFIRMAET HULAAS AS

Signert elektronisk via aktørportalen

Kristian Voie Danielsen  
Advokat