

# Hulaas

Dato: 27. november 2015  
Vår ref.: 322450/3887  
Tidl. ref.:  
Deres ref.:  
Ansvarlig advokat.: Kristian Voie Danielsen

## ANKETILSVAR

### TIL

## BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer: 14-103486-OTIR/07

**Ankende part:** Advokatfirmaet Østberg AS  
Postboks 7047 St. Olavs Plass  
0130 Oslo

**Prosessfullmektig:** Advokat Kristian Voie Danielsen  
v/ advokat Johan Rysst-Heilmann  
Advokatfirmaet Hulaas AS  
Postboks 6488 Etterstad  
0606 Oslo

**Ankemotpart:** Turid Heidi Dammann  
Movassbakken 3  
0891 Oslo

**Prosessfullmektig:** Egen

**Gjenstand for anke:** Dom i sak ved Oslo tingrett av 18.  
september 2015, saksnr.  
14-103486-OTIR/07



Medlem av  
Den Norske  
Advokatforening

Advokatfirmaet Hulaas AS  
Hovedkontor/postadresse  
Henrik Gernersgt. 11  
1530 Moss  
Tlf 69 24 38 50

Advokatfirmaet Hulaas AS  
Grenseveien 97 A  
Postboks 6488 Etterstad  
0606 Oslo  
Tlf 21 95 80 00

[www.hulaas.no](http://www.hulaas.no)  
[post@hulaas.no](mailto:post@hulaas.no)  
Org. NO 995 041 030 mva

Handelsbanken  
BIC/swift: HANDNOKK  
Klientkonto 9537 05 24700  
IBAN: NO80 9537 0524 700  
Driftskonto 9537 05 24603

#18876

# Hulaas

## 1. INNHOLD – PROSESSUALIA

### 1.1 Frister – presisering

Frist for å fremsette anketilsvar ble satt til 27. november 2015. Dette anketilsvar er således rettidig.

Dammanns anke er i utgangspunktet for sent fremsatt, da ankefristen var 21. oktober 2015.

Da Advokatfirmaet Østberg AS allerede har inngitt anke av 21. oktober 2015, må Dammanns anke regnes som en avledet anke, som følger fristene for anketilsvar, jf. tvisteloven § 27 (3). Det vil av denne grunn ikke fremmes påstand om avvisning av Dammanns anke.

Av samme grunn vil Advokatfirmaet Østberg AS fortsatt benevnes med den ankende part og Dammann benevnes som ankemotpart.

### 1.2 Innlevert anke

Det ble i anke av 21. oktober 2015 gjort gjeldende at bevisbedømmelsen i tingrettens avgjørelse er feil. Det ble anført at dommen er gal når det gis prisavslag fordi advokat Østberg angivelig ikke opplyste hvor store kostnader som gikk med i motsøksmålet. Videre ble det anført at dommen er gal når den legger til grunn prisavslag som følge av at advokat Østberg burde fremlagt et mer oppdatert regnskap i saken han førte for Dammann. Dette forelå ikke før ved ankemotparts bevisførsel i retten. Det ble i tillegg anket særskilt over avgjørelsen om delte sakskostnader.

Med unntak av disse ankegrunner, anføres at dommen er riktig. Det vises i all hovedsak til anken i dette anketilsvaret. Enkelte påstander fra Dammann skal likevel imøtegås og kommenteres.

### 1.3 Sakens videre behandling

Det vises til anke av 21. oktober 2015, der det ble redegjort for at hovedforhandling i Oslo tingrett gikk over 4 dager, til tross for at det opprinnelig var avsatt 1 dag til saken. Dette medførte at ankemotpart i realiteten prosederte den opprinnelige saken salærkravet relaterer seg til på nytt. Ankemotparts voldsomme vidløftiggjøring av saken i tingretten behøver ikke tilsa at det samme skal gjennomføres i lagmannsretten.

Det antas derfor tilstrekkelig å sette av 1 dag i Lagmannsretten til behandling av anken.

## 2. DEN AVLEDEDE ANKEN

### 2.1 Saksbehandling og gjennomføring av hovedforhandling i tingretten

Den ankede part har ingen innvendinger mot saksbehandlingen forut for eller underveis under hovedforhandlingen i tingretten, og ankemotparts anførsler mangler både faktisk og rettslig forankring. Om noe gikk denne for langt i å tekkes Dammann, med den følge at saken blir vesentlig dyrere enn antatt.

Det skal til en viss grad tas hensyn til selvprosederende parter og dette ble gjort ettertrykkelig. Det vises i denne sammenheng for eksempel til at saken opprinnelig var berammet til 1 dag, men endte opp med 4 dagers hovedforhandling. Prosedyrene ble utsatt grunnet sykemelding fra Dammann. At ankemotpart ikke er vant til å opptre i retten, kan ikke i seg selv tas til inntekt for at saksbehandlingen har vært mangelfull.

Spørsmålet om bevisavskjæring ble avgjort av Oslo tingretts kjennelse av 14. august 2015, og det vises til denne. Ankemotpart anket denne kjennelsen, men anken ble senere trukket.

Ankemotpart anfører at hun ikke fikk tilstrekkelig tid til å forberede hovedforhandlingen som følge av kjennelsen om bevisavskjæring og at hovedforhandlingen ble kaotisk som følge av dette. Dette kan hun åpenbart ikke høres med. Saken startet med forliksklage i mai 2013, og hun skulle hatt nok av tid til å forberede seg.

### 2.3 Rettsanvendelsen

Ankemotpart anfører at rettsanvendelsen er åpenbart uriktig, da retten har lagt til grunn at man må dokumentere et økonomisk tap for å få medhold i et krav om prisavslag.

Retten har korrekt konkludert med at ankemotpart ikke har dokumentert noe økonomisk tap et prisavslag kan avhjelpe. Det er derfor ikke grunnlag for å kreve prisavslag. Dette gjelder i alle tilfeller ikke da ankemotpart hadde fått oppgjør for saksomkostningene fra motparten.

Da det ikke er bevist noe økonomisk tap, er ikke vilkårene for erstatning oppfylt og det er følgelig heller ikke grunnlag for erstatning.

### 2.4 Bevisbedømmelsen

I anken av 21. oktober 2015 anførte den ankede part at dommen var feil i forhold til at det ble gitt prisavslag, fordi advokat Østberg angivelig ikke fortalte hvor mye kostnader som gikk med i motsøksmålet. Videre at dommen er feil da den la til grunn prisavslag som følge av at advokat Østberg burde fremlagt et mer oppdatert regnskap i saken han førte

# Hulaas

for Dammann. Disse forholdene er redegjort for i anken og den ankede part har ingen øvrige innvendinger mot bevisbedømmelsen i tingrettens dom.

Dette innebærer at ankemotparts anførsler må avvises. At retten i sine vurderinger har kommet til en annen konklusjon enn ankemotpart er ingen feil i bevisbedømmelsen.

### 3. BEVIS

Som beskrevet i anken av 21. oktober 2015, vil ankende part komme tilbake til hvilke vitner som skal føres for lagmannsretten, samt om det vil fremlegges ytterligere dokumentbevis, i et senere prosesskrift.

### 4. PÅSTAND

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges slik

#### påstand:

1. Den avledede anken forkastes
2. Turid Heidi Dammann betaler Advokat Bjørn I. C. Østberg sakens omkostninger i lagmannsretten, i tillegg til lagmannsrettens gebyr og lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer

\*\*\*

Dette anketilsvar er lastet direkte opp i Domstolens aktørportal på tingrettens saksnummer 14-103486-OTIR/07, samt sendt ankemotpart per e-post.

27. november 2015  
ADVOKATFIRMAET HULAAS AS



Johan Rysst-Heilmann  
Advokat