

Heidi Dammann
Movassbakken 3
0891 Oslo

Oslo tingrett
Postboks 8023 Dep
0030 Oslo

Oslo, 17. november 2015

Tilsvar og prosesskriv til Borgarting lagmannsrett

Sak nr:	Oslo tingretts saksnummer: 14-103486TVI-OTIR/07
Ankende part:	Advokatfirmaet Østberg AS Postboks 7047 St. Olavs plass 0130 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Kristian Voie Danielsen Advokatfirmaet Hulaas AS Postboks 6488 Etterstad 0606 Oslo
Ankemotpart:	Turid Heidi Dammann Movassbakken 3 0891 Oslo
Anken gjelder:	Fastsettelse av pris for advokattjeneste – innsigelser om kontraktsbrudd, heving og prisavslag, samt erstatning som motregningsinnsigelse

---o000o---

1. Prosessuelt

Jeg viser til Advokat Østbergs anke over Oslo tingretts dom avsagt 18. september 2015. Anken er innsendt av advokat Rysst-Heilmann. Dette tilsvaret er rettidig inngitt.

Av ankens punkt 1.1 fremgår at det var en anke fremsatt for å avbryte ankefristen, og at advokat Danielsen vil komme tilbake med et mer utfyllende prosesskrift. Jeg vil derfor begrense meg til enkelte kommentarer til ankende parts fremstilling.

I ankens punkt 1.3 anfører ankende part at denne side i realiteten prosederte den opprinnelige saken på nytt. Det er tydelig at advokat Rysst-Heilmann ikke var til stede under hovedforhandlingen i tingretten. Denne side prosederte ikke den opprinnelige saken på nytt. De rettslige grunnlag og påstandsgrunnlagene som er relevante i salærsaken er andre enn de rettslige grunnlag og påstandsgrunnlag som var relevante i leirsaken.

I salærsaken var det likevel nødvendig å vise hva advokat Østberg kunne og burde ha gjort i leirsaken, for på det grunnlaget å vise at adv. Østbergs arbeid var så dårlig at advokatoppdraget var misligholdt. Dette skiller ikke denne saken fra andre saker hvor det anføres at det foreligger et kontraktsbrudd. Det er da nødvendig å vise hvordan arbeidet skulle og burde ha vært utført.

Likeledes var det nødvendig å sannsynliggjøre at adv. Østbergs misligholdte oppdragsavtale i leirsaken fikk stor betydning for meg økonomisk, både direkte og indirekte.

Det er likevel ikke korrekt å si at leirsaken ble prosedert på nytt, for denne side fikk ikke mulighet til å bevise og redegjøre for hvordan adv. Østbergs arbeid var mangelfullt, for tingretten avskar de fleste av bevisene i saken. Jeg fikk heller ikke mulighet til å bevise og redegjøre for hvilket omfattende økonomisk tap jeg har lidt på grunn av dette, for dette skulle behandles i andre del av hovedforhandlingen, men denne ble det likevel intet av.

En vesentlig grunn til tingrettens håndtering av saken var antakeligvis at adv. Danielsen før hovedforhandlingen hadde klart å overbevise retten om at det var viktig å hindre at vi fikk en gjentakelse av leirsaken. Dette er også antakeligvis formålet med nevnte punkt 1.3 i anken fra adv. Østberg.

I punkt 1.3 anfører ankende part videre at jeg vidløftiggjorde saken i tingretten. Dette er ikke riktig. Ankende part unnlot nærmest helt å kommentere de påstandsgrunnlag jeg fremsatte i prosesskriv under saksforberedelsen, og unnlot også å besvare de direkte provokasjoner jeg fremsatte. Dette medførte at det var helt uklart hvordan ankende part stilte seg til de relevante påstandsgrunnlag, og det ble derfor nødvendig å bevise disse. Som nevnt ble det likevel ikke mulig, for retten avskar det vesentlige av bevisene. Dersom ankende part hadde kommentert påstandsgrunnlagene, slik han pliktet etter tvisteloven § 21-4 og besvart provokasjonene, slik han plikter etter § 26-5, ville dette ha redusert sakens omfang.

Ankende part krevde, mot bedre vitende, avskåret alle mine bevis for tingretten, og ønsker nå på tilsvarende vis å hindre meg i å fremsette disse påstandsgrunnlagene. Dette gjelder ikke bare de påstandsgrunnlag ankende part formodentlig bestrider, men også de av mine påstandsgrunnlag han formodentlig er enig i.

2. Kommentarer til ankens punkt 2 og 3:

For å begrense tidsbruk og for å bestrebe en oversiktlig saksbehandling, vil jeg komme tilbake til ankende parts ankegrunner etter at ankende part har inngitt det bebudede mer omfattende prosesskriv. Jeg bestrider imidlertid at tingrettens avgjørelse er feil når tingretten har kommet til at jeg skal gis prisavslag.

3. Kommentarer til ankens punkt 3.3:

I anken punkt 3.3.3 anfører ankende part at denne side har vidtløftiggjort saken «blant annet ved irrelevant bevisførsel». Jeg bemerker til dette at tingretten ikke avskar bevisene fordi de var irrelevante for saken etter tvisteloven § 21-7 første ledd. Tingretten avskar bevisene i hovedsak fordi retten mente at bevisene helt eller i det «vesentlige» underbygget mitt økonomiske tap, et tema som skulle behandles i hovedforhandlingens del 2.

Når tingretten har gitt meg prisavslag for enkelte av de kontraktsbrudd ankende parts arbeid led av, så viser det nettopp at mine synspunkter var riktige. Dersom jeg hadde fått anledning til å føre bevis for de øvrige kontraktsbrudd ankende parts arbeid led av, så ville retten gitt meg et betydelig høyere prisavslag, eventuelt gitt meg medhold i hevingskravet og erstatningskravet som ble fremmet som motregningsinnsigelse.

For ordens skyld bestrides ankende parts særskilte anke over sakskostnadene.

4. Den videre saksbehandling:

Etter ankemotpartens syn viser ankende parts anførsler i anken at både ankende part og ankemotparten mener at tingrettens dom lider av saksbehandlingsfeil, nærmere bestemt mangler ved partenes mulighet til å utøve retten til kontradiksjon. Dette støtter mitt syn om at tingrettens dom bør oppheves og sendes tilbake til tingretten for en ny behandling i henhold til korrekte former.

Subsidiært bør lagmannsretten fremme saken til ankeforhandling i lagmannsretten, for begge parter synes å mene at tingrettens dom lider av feil ved bevisbedømmelsen og rettsanvendelsen. I så fall må lagmannsretten føre en stram aktiv prosessledelse, og pålegge motparten å besvare de provokasjoner jeg fremsetter, slik at saken kan bli godt tilskåret før ankeforhandlingene begynner.

5. Felles påstand for min anke og motpartens anke:

1. **Prinsipalt:** Tingrettens dom oppheves og saken hjemvises til ny førsteinstansbehandling
2. **Subsidiært:** Saken fremmes til ankebehandling ved Borgarting lagmannsrett
3. **Turid Heidi Dammann** frifinnes.
4. **Atter subsidiært:** Den særskilte anken over sakskostnadene forkastes.

- 5. For alle tilfeller: Turid Heidi Dammann tilkjennes sakskostnader og rettsgebyrene for tingretten og lagmannsretten.**

---o000o---

Dette tilsvaret er sendt lagmannsretten i 3 eksemplarer.

17.11.2015

Turid Heidi Dammann