

Subject: Sak 14-103486TVI-OTIR/07 Krever protokollering og omberamming

From: Turid Heidi Dammann <heidi@villmarken.no>

Date: 20.08.2015 08.07

To: oslo.tingrett@domstol.no, kristian.jahr@domstol.no

Til
Kristian Jahr.

Jeg krever saken omberammet. Se mail sendt i dag til retten og sorenskriveren.

I tillegg krever jeg ført i rettsboken ting jeg glemte å be om på tirsdag.

Jeg krever protokollert at administrator tillot at Østberg i sin partsforklaring satt og leste opp et stort antall mail og dokumenter i rask rekkefølge.

De fleste av disse dokumentene var ikke tidligere ført i saken.

Dette medførte at jeg ikke hadde mulighet til å bevise om det var riktig eller om det var forvrengninger av de reelle fakta som Østberg leste opp.

Jeg fikk heller ikke mulighet til å undersøke om de utdrag av mail og dokumenter som Østberg leste, som bevis i saken, var tatt ut av en sammenheng og på den måten forvrengte sannheten.

Østberg leste også opp dokumenter som jeg tidligere hadde lagt ved som bilag i saken, men som retten har avskåret på begjæring fra adv.Danielsen/Østberg.

Retten lot Østberg få mulighet til å lese opp fra disse dokumentene, med mulighet til å utelate det Østberg måtte ønske, til sin fordel. Samtidig som jeg var blitt nektet å dokumentere de samme dokumentene i mitt innledningsforedrag.

Ettersom jeg ikke fikk se dokumentene Østberg leste fra og ved at han gikk så raskt fra dokument til dokument hadde jeg ingen mulighet til å oppfatte og notere hvilke dokumenter det var. Jeg har heller ikke mulighet til å kontrollere i ettertid om dokumentene er riktig gjengitt.

Retten tok ikke hensyn til min protest mot at Østberg skulle få lese opp fra disse dokumentene da han begynte å lese.

Under min partsforklaring fikk jeg beskjed om at jeg ikke hadde anledning til å lese opp fra notater og annet skriftlig materiale.

Jeg måtte klare min partsforklaring utenat og uten at jeg hadde noen til å hjelpe meg å stille veiledende spørsmål.

Dette mener jeg er brudd på tvisteloven § 1-1 (1) og (2).

Jeg krever dokumentert i rettsboken at jeg på slutten av dag to krevde å føre vitnet Mary Kristiansen, som retten på uforståelig grunnlag hadde avvist, i stedet for Odd Runar Gulbrandsen.

Mary Kristiansen var et mye viktigere vitne for å få belyst saken. Ikke minst etter at retten hadde avvist mine bevis og hvordan dag en og dag to hadde forløpt.

Administrator spurte hva min motpart mente. Min motpart svarte Nei, uten begrunnelse.

Administrator godtok min motparts nei, noe som medvirket til å forhindre forsvarlig opplysning av min sak.

Jeg viser igjen til brudd på tvisteloven § 1 (1) og (2).

Med vennlig hilsen
Turid Heidi Dammann

Mob: 91911039