Hulaas

Oslo tingrett
P.b. 8023 Dep.
0030 OSLO

Dato: 7. august 2015
Vår ref.: 322450/3887
Tidl. ref.:
Deres ref.:
Ansvarlig advokat.: Kristian Voie Danielsen

PROSESSKRIFT

TIL

OSLO TINGRETT

Saksnummer:	14-103486-OTIR/07
Saksøker:	Advokatfirmaet Østberg AS Postboks 7047 St. Olavs Plass 0130 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Kristian Voie Danielsen Advokatfirmaet Hulaas AS Postboks 6488 Etterstad 0606 Oslo
Saksøkt:	Turid Heidi Dammann Movassbakken 3 0891 Oslo
Prosessfullmektig:	Egen
Saken gjelder:	Krav på betaling av faktura for advokatbistand

1. INNLEDNING

Det vises til saksøktes prosesskrift av 7. juli 2015, 6. august 2015 og e-post fra saksøkte til tingretten, samt senere telefon med tingretten.

Det fremsettes med dette krav om at bevisene skal avskjæres.

2. AVSKJÆRING AV BEVIS – ANFØRSEL

a. Endt saksforberedelse

Som tidligere nevnt ble saksforberedelsen i saken ble avsluttet 2 uker før opprinnelig berammet hovedforhandling, jfr protokoll fra planmøte. At hovedforhandlingen omberammes medfører ikke at fristen for saksforberedelse utsettes, ikke minst gjelder dette når det ikke kom ny prosessfullmektig.

Det fremlagt prosesskrift med vedlegg er således fremsatt for sent, og skal avskjæres, jfr tvisteloven § 9-16. Tingretten har tidligere uttrykkelig slått fast dette. Ingen av unntakene for fremleggelse av bevis gjør seg gjeldende.

b. Vedkommer ikke saken – unødig vidløftiggjøring

Det er lagt frem en betydelig mengde dokumenter uten at det er tydelig redegjort for hva de skal godtgjøre.

Når det gjelder lydopptaket har jeg foreløpig ikke mottatt dette og det er vanskelig å kunne ha noen formening utover at det overhodet ikke er tid til å avspille dette og at det må avskjæres etter proporsjonalitetsprinsippet, jfr tvl § 21-8. Det nevnes i denne sammenheng at saksøker ikke har hatt noen kontroll med opptakene, herunder om de har blitt redigert eller på annen måte gjort noe med.

Det anmodes derfor om at bevisene avskjæres etter tvisteloven § 21-7 bokstav a og b. Under en hver omstendighet gjøres det gjeldende at de fremlagte dokumenter vidløftiggjør saken på en slik måte at dette kan avskjæres i samsvar med reglene i tvisteloven § 21-8.

3. SAKSØKTES ARGUMENTASJON

For det tilfellet at de anførsler og bevis tillates ført, knyttes det enkelte korte kommentarer til anførslene.

Så vidt jeg skjønner saksøkte gjør hun gjeldende at hun skulle hatt et betydelig erstatningskrav mot Rein Damman som hun ikke vant frem med. Dette bestrides. Advokat Østberg var her bundet av tidligere prosessfullmektigs prosesshandlinger og overtok søksmålet.

Saksøker kan ikke se at motkravet kunne føre frem lenger enn det gjorde. Det vises for så vidt her til tingrettens dom.

4. ØVRIGE FORHOLD

a. Saksøktes e-post til tingretten

Fra tingretten har jeg mottatt kopi av Dammans e-post av 31. juli 2015. Spørsmålene som stilles går langt lenger en tingrettens veiledningsplikt. Ved å svare på disse vil retten i realiteten innta rollen som prosessfullmektig.

b. Svar på provokasjoner

Saksøkte har provosert fremlagt advokat Østbergs timelister for den periode saksforberedelsen pågikk. Dette kan advokat Østberg åpenbart ikke fremlegge, da disse er beskyttet av advokaters taushetsplikt. Videre har tingretten heller ikke anledning til å motta slik bevisførsel, jfr tvisteloven § 22-3.

5. PÅSTAND

1. Prosesskrift av 7. juli og 30 juli 2015 fra Turid Dammann med vedlegg tillates ikke ført.

***

Dette prosesskrift i tre eksemplarer, hvorav kopi er lastet opp på aktørportalen, ett eksemplar sendt motpart og to eksemplarer er i behold ved vårt kontor.

7. august 2015
ADVOKATFIRMAET HULAAS AS

Kristian Voie Danielsen
Advokat

Hulaas

Oslo tingrett
P.b. 8023 Dep.
0030 OSLO

Dato:	7. august 2015
Vår ref.:	322450/3887
Tidl. ref.:	
Deres ref.:	
Ansvarlig advokat.:	Kristian Voie Danielsen

PROSESSKRIFT

TIL

OSLO TINGRETT

Saksnummer:	14-103486-OTIR/07
Saksøker:	Advokatfirmaet Østberg AS Postboks 7047 St. Olavs Plass 0130 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Kristian Voie Danielsen Advokatfirmaet Hulaas AS Postboks 6488 Etterstad 0606 Oslo
Saksøkt:	Turid Heidi Dammann Movassbakken 3 0891 Oslo
Prosessfullmektig:	Egen
Saken gjelder:	Krav på betaling av faktura for advokatbistand

1. INNLEDNING

Det vises til saksøktes prosesskrift av 7. juli 2015, 6. august 2015 og e-post fra saksøkte til tingretten, samt senere telefon med tingretten.

Det fremsettes med dette krav om at bevisene skal avskjæres.

2. AVSKJÆRING AV BEVIS – ANFØRSEL

a. Endt saksforberedelse

Som tidligere nevnt ble saksforberedelsen i saken ble avsluttet 2 uker før opprinnelig berammet hovedforhandling, jfr protokoll fra planmøte. At hovedforhandlingen omberammes medfører ikke at fristen for saksforberedelse utsettes, ikke minst gjelder dette når det ikke kom ny prosessfullmektig.

Det fremlagt prosesskrift med vedlegg er således fremsatt for sent, og skal avskjæres, jfr tvisteloven § 9-16. Tingretten har tidligere uttrykkelig slått fast dette. Ingen av unntakene for fremleggelse av bevis gjør seg gjeldende.

b. Vedkommer ikke saken – unødig vidløftiggjøring

Det er lagt frem en betydelig mengde dokumenter uten at det er tydelig redegjort for hva de skal godtgjøre.

Når det gjelder lydopptaket har jeg foreløpig ikke mottatt dette og det er vanskelig å kunne ha noen formening utover at det overhodet ikke er tid til å avspille dette og at det må avskjæres etter proporsjonalitetsprinsippet, jfr tvl § 21-8. Det nevnes i denne sammenheng at saksøker ikke har hatt noen kontroll med opptakene, herunder om de har blitt redigert eller på annen måte gjort noe med.

Det anmodes derfor om at bevisene avskjæres etter tvisteloven § 21-7 bokstav a og b. Under en hver omstendighet gjøres det gjeldende at de fremlagte dokumenter vidløftiggjør saken på en slik måte at dette kan avskjæres i samsvar med reglene i tvisteloven § 21-8.

3. SAKSØKTES ARGUMENTASJON

For det tilfellet at de anførsler og bevis tillates ført, knyttes det enkelte korte kommentarer til anførslene.

Så vidt jeg skjønner saksøkte gjør hun gjeldende at hun skulle hatt et betydelig erstatningskrav mot Rein Damman som hun ikke vant frem med. Dette bestrides. Advokat Østberg var her bundet av tidligere prosessfullmektigs prosesshandlinger og overtok søksmålet.

Saksøker kan ikke se at motkravet kunne føre frem lenger enn det gjorde. Det vises for så vidt her til tingrettens dom.

4. ØVRIGE FORHOLD

a. Saksøktes e-post til tingretten

Fra tingretten har jeg mottatt kopi av Dammans e-post av 31. juli 2015. Spørsmålene som stilles går langt lenger en tingrettens veiledningsplikt. Ved å svare på disse vil retten i realiteten innta rollen som prosessfullmektig.

b. Svar på provokasjoner

Saksøkte har provosert fremlagt advokat Østbergs timelister for den periode saksforberedelsen pågikk. Dette kan advokat Østberg åpenbart ikke fremlegge, da disse er beskyttet av advokaters taushetsplikt. Videre har tingretten heller ikke anledning til å motta slik bevisførsel, jfr tvisteloven § 22-3.

5. PÅSTAND

1. Prosesskrift av 7. juli og 30 juli 2015 fra Turid Dammann med vedlegg tillates ikke ført.

***

Dette prosesskrift i tre eksemplarer, hvorav kopi er lastet opp på aktørportalen, ett eksemplar sendt motpart og to eksemplarer er i behold ved vårt kontor.

7. august 2015
ADVOKATFIRMAET HULAAS AS

Kristian Voie Danielsen
Advokat