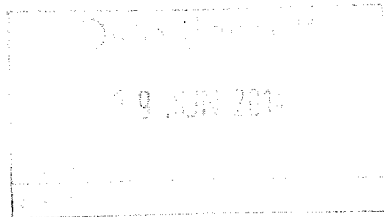


Hulaas

Oslo tingrett
P.b. 8023 Dep.
0030 OSLO

Dato: 13. juni 2014
Vår ref.: 322450/3887
Tidl. ref.:
Deres ref.:
Ansvarlig advokat.: Kristian Voie Danielsen



STEVNING

TIL

OSLO TINGRETT

Saksøker: Advokatfirmaet Østberg AS
Postboks 7047 St. Olavs Plass
0130 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Kristian Voie Danielsen
Advokatfirmaet Hulaas AS
Postboks 6488 Etterstad
0606 Oslo

Saksøkt: Turid Heidi Dammann
Movassbakken 3
0891 Oslo

Prosessfullmektig: Egen

Saken gjelder: Krav på betaling av faktura for advokatbistand



Medlem av
Den Norske
Advokatforening

Advokatfirmaet Hulaas AS
Hovedkontor/postadresse
Henrik Gernersgt. 11
1530 Moss
Tlf 69 24 38 50

Advokatfirmaet Hulaas AS
Grenseveien 97 A
Postboks 6488 Etterstad
0606 Oslo
Tlf 21 95 80 00

www.hulaas.no
post@hulaas.no
Org. NO 995 041 030 mva

Handelsbanken
BIC/swift: HANDNOKK
Klientkonto 9537 05 24700
IBAN: NO80 9537 0524 700
Driftskonto 9537 05 24603

#15198

1. INNLEDNING - PROSESSUALIA

1.1 Vernetting

Saksøktes bopel ligger i Oslo som dermed blir rett alminnelig vernetting jf. tvisteloven § 4-4 1. og 2. ledd.

1.2 Varsel om krav – løsning i minnelighet

Varsel om rettslige skritt og grunnlag for krav ble sendt til saksøkte den 28.04.2014. Saksøkte ble oppfordret til å ta stilling til kravet og meddele eventuelle nye innsigelser innen 14 dager fra brevets dato.

Bevis: Varsel om rettslige skritt datert 28.04.2014 (**bilag 1**)

Brevet er pr dags dato ikke besvart

1.3 Forlikrådsbehandling

Behandling i Forlikrådet i Oslo ble innstilt etter beslutning den 18.03.2014 jf. tvisteloven § 6-11 4. ledd. Kjennelsen er vedlagt som bilag 5.

Søksmål kan reises for tingretten i samsvar med reglene i tvisteloven. Virkningen av avbrutt foreldelse ansees i behold da stevning er levert innen fristen på ett år fra forlikrådet innstilte saksbehandlingen.

1.4 Saksøktes prosessfullmektig

Saksøkte har tidligere vært representert av Advokatfirmaet Østberg AS som er saksøker ved denne stevning. Ved tidligere sak for forlikrådet og ved anke til lagmannsretten og høyesterett har saksøkte i hovedsak representert seg selv og sitt selskap Villmarksleiren ANS. Saksøker er ikke kjent med at saksøkte pr i dag er representert ved prosessfullmektig.

1.5 Rettsmekling

På bakgrunn av at saksøkte har innklaget saksøker til disiplinærnemnda for advokatvirksomhet, anser ikke denne at rettsmekling vil være hensiktsmessig.

1.6 Sakens videre behandling

Kravet som utgjør tvistegjenstanden er allerede vurdert og tatt stilling til ved tidligere behandling for domstolen. Denne sak vil derfor være begrenset til å omhandle fullbyrdelsen av kravet. Det anmodes på denne bakgrunn avgjørelsen treffes etter skriftlig behandling i henhold til tvisteloven § 9-9 annet ledd.

Subsidiært ansees tilstrekkelig å sette av 1/2 dag til hovedforhandling i saken.

1.7 Fraværdsdom

I lovens tilfelle kreves fraværdsdom avsagt.

2 SAKENS KJERNE

Saken gjelder saksøkers krav på betaling av faktura med tillegg av renter og omkostninger for advokatbistand.

Saksøkte har bestridt kravet og har klaget saksøker inn for disiplinærnemnda for advokatvirksomhet.

Kravet har ikke blitt betalt

3 SAKENS FAKTUM

Advokat Østberg representerte Turid Heidi Dammann under et tidligere søksmål og hovedforhandling for Oslo tingrett. Turid Heidi Dammann vant i det vesentligste fram med søksmålet og ble tilkjent sakens omkostninger. Advokat Østbergs omkostningsoppgave ble lagt til grunn av retten og omkostningene ble fastsatt til kr 458 000,-.

Det ble på sedvanlig vis levert oppdragsbekreftelse for oppdraget.

Bevis: Oppdragsbekreftelse (**bilag 2**)
Oslo tingretts dom av 02.04.2013 (**bilag 2**)

Oppgjør mellom advokat Østberg og Turid Heidi Dammann fant ikke sted etter rettsaken og det ble den 06.03.2013 sendt påkrav til Turid Heidi Dammann for sakskostnadene i faktura med forfall 16.03.2013. Den 24.05.2013 ble det sendt slutfaktura med forfall 03.06.2013.

Bevis: Påkrav ved faktura av 06.03.2013 med spesifikasjon (**bilag 3**)
Påkrav ved slutfaktura av 25.05.2013 med spesifikasjon (**bilag 3**)

Fakturaene ble ikke betalt ved forfall og kravet ble samtidig bestridt. Advokat Østberg V/ SkanKred Norge AS tok derfor ut forliksklage mot Turid Heidi Dammen for Forliksrådet i Oslo den 21.05.2013.

Bevis: Forliksklage datert 21.05.2013 (**bilag 4**)

Tilsvar til forliksklagen ble gitt. Innklagede, Turid Heidi Dammann godtok ikke klagerens påstand. Forliksrådet besluttet den 18.03.2014 å innstille behandlingen etter tvisteloven § 6-11, 4. ledd, 2. punktum.

Bevis: Rettsbok Forliksrådet i Oslo av 18.03.2014 (**bilag 5**)

Hulaas

Til orientering nevnes også at saksøkte har anmeldt saksøker for overfakturering og bedrageri. Hva som ytterligere ligger til grunn for anmeldelsen er fra denne side uvisst. Saken er henlagt av politiet.

Bevis: Henleggelsesbeslutning (bilag 6)

4 SAKENS RETTSLIGE SIDER

Kravet utgjør pr i dag følgende poster:

	Gjeldspost		Beløp
1	Hovedstol faktura 06.03.2013	Kr.	448 501
2	Rente fra 16.03.2013	Kr.	51 682
3	Hovedstol faktura 24.05.2013	Kr.	7 500
4	Rente fra 03.06.2013	Kr.	726
	Sum	Kr.	508 409

Bakgrunnen for kravet er uoppgjort faktura for påløpte sakskostnader etter tidligere søksmål og hovedforhandling for Oslo Tingrett. Fakturagrunnlaget er spesifisert og gjelder påløpte sakskostnader og salær ved juridisk bistand.

Hele omkostningskravet ble lagt til grunn ved Oslo tingretts dom av 2. april 2013. Som det fremkommer av side 16 i dommen fjerde avsnitt så protesterte motparten på timeforbruket og de sakskostnadene som denne siden nedla påstand om dekket av motparten. Retten har således foretatt en konkret vurdering av advokat Østbergs salær oppgave og lagt denne til grunn. Dette spørsmålet er således avgjort av retten.

Motparten har anket saksomkostningsspørsmålet inn for lagmannsretten. Det er anket over tingrettens lovanvendelse, saksbehandling og bevisvurdering. Det er således ikke anket over saksomkostningens størrelse.

Turid Heidi Dammann v/ advokat Austlid har inngitt anketilsvar over sakskostnadene. Det er i anketilsvaret påpekt at advokat Østbergs disponering av saken i forhold til hva som fremmes av krav i forhold til Villmarksleiren som rettssubjekt og henne som eget rettssubjekt er korrekt.

Saksøkte Turid Heidi Dammann har i forbindelse med påkrav og forliksklage fremmet en rekke innsigelser mot kravet og advokat Østbergs arbeid. Det er i denne forbindelse også rettet klage mot advokat Østberg til disiplinærnemnda for advokatvirksomhet.

Ut fra saken slik den foreligger, kan det ikke sees å foreligge forhold som tilsier at kravet ikke består. I henhold til advokatforskriften punkt 3.3.1 må beløpet ansees å stå i rimelig forhold til oppdraget og det arbeid som er utført av advokaten.

Det følger av oppdragsbekreftelsen mellom advokat Østberg og Turid Heidi Dammann med tilhørende oppdragsvilkår at dersom ikke annet er avtalt vil oppdraget bli fakturert

Hulaas

med utgangspunkt i medgått tid. Det følger videre av oppdragsbekreftelsen en fastsatt timesats og en nærmere beskrivelse for beregning og fakturering av sakskostnader.

5. BEVIS

Følgende bevis vil tilbys for tingretten, ved siden av vedlagte bilag:

1. Advokat Bjørn I. C. Østberg (partsforklaring)

Det tas forbehold ytterligere dokument- og vitnebevis.

7. PÅSTAND

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges slik

påstand:

1. Turid Heidi Dammann betaler Advokat Bjørn I. C. Østberg kr 448 501,- med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 16. mars til betaling skjer.
2. Turid Heidi Dammann betaler Advokat Bjørn I. C. Østberg kr 7 500,- med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 3. juni til betaling skjer.
3. Turid Heidi Dammann betaler Advokat Bjørn I. C. Østberg sakens omkostninger inkludert tingrettens gebyr med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

Denne stevningen i seks eksemplarer, hvorav fire eksemplarer er oversendt tingretten og to eksemplarer er i behold ved vårt kontor.

13. juni 2014

ADVOKATFIRMAET HULAAS AS


Kristian Voie Danielsen
Advokat